

### Bewertungsbogen für wissenschaftliche Arbeiten und Vorträge

<b>Studiengang:</b>	
<b>Titel der Arbeit:</b>	
<b>Student/in:</b>	
<b>Erstgutachter/in:</b>	
<b>Zweitgutachter/in:</b>	

Inhalt / Methodik <sup>1</sup>	Anmerkung / Notiz <sup>1</sup>	Teilnote <sup>1</sup>
<b>Problemerkfassung u.a.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Es wurde eine für den wissenschaftlichen Diskurs und/oder die berufliche Praxis neue / relevante Fragestellung gewählt.</li> <li>- Die berufspraktische/anwendungsbezogene, komplexe Problemstellung bzw. das Thema wurde sinnvoll eingegrenzt und alle wesentlichen Aspekte wurden behandelt.</li> <li>- Die Fragestellung der Arbeit ist eindeutig und nachvollziehbar formuliert.</li> <li>- Die Ziele (und Teilziele) der Arbeit wurden eindeutig, nachvollziehbar und überprüfbar formuliert.</li> </ul>	<input type="radio"/> Problemstellung mittels Fragen sehr klar, verständlich und kontrovers diskutierend herausgearbeitet (14-15 Punkte).	
<b>Theoretische Fundierung u.a.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Es wurde aktuelle Literatur herangezogen, diese bietet eine angemessene Basis für die Arbeit.</li> <li>- Die relevanten Theorien und/oder Quellen wurden gefunden, differenziert aufbereitet und bewertet.</li> <li>- Es wurden unterschiedliche Perspektiven berücksichtigt.</li> <li>- Die herangezogenen Quellen wurden auf das Thema ausgerichtet und mit den eigenen Gedanken verknüpft.</li> </ul>	<input type="radio"/> Problemstellung klar und verständlich herausgestellt (11-13 Punkte).  <input type="radio"/> Problemstellung verständlich, aber mit Lücken aufgezeigt (8-10 Punkte).	
<b>Anwendung wissenschaftlicher Arbeitstechniken und Methodenkompetenz u.a.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Es wurde/n eine oder mehrere, geeignete Methoden korrekt angewendet und nach wissenschaftlichen Prinzipien dokumentiert.</li> <li>- Die Methodenwahl ist hergeleitet und begründet.</li> <li>- Hypothesen wurden überprüfbar hergeleitet.</li> <li>- Berechnungen/Analysen wurden korrekt durchgeführt.</li> <li>- Die Ergebnisse wurden korrekt und nachvollziehbar interpretiert und bewertet.</li> </ul>	<input type="radio"/> Problemstellung unzureichend und teilweise unverständlich dargestellt (5-7 Punkte).	
<b>Zielerreichung u.a.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Die Fragestellung wurde vollständig bearbeitet.</li> <li>- Die formulierten Zielsetzungen wurden erreicht bzw. mögliche Grenzen der Arbeit problematisiert.</li> <li>- Das Fazit / die Schlussfolgerung ist schlüssig.</li> </ul>	<input type="radio"/> Sinnvolle Problemstellung nicht zu erkennen (0-4 Punkte).	
<b>Praktische/Theoretische Relevanz d. Ergebnisse u.a.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Der Bezug zur wiss. Literatur bzw. zur Praxis wird hergestellt und/oder entsprechende, begründete Handlungsempfehlungen werden abgeleitet</li> </ul>		

<sup>1</sup> Die Beispiele zu den einzelnen Kriterien ist lediglich als Hilfestellung zu verstehen. Sie ist weder vollständig noch sind alle aufgeführten Punkte für jede Art von wiss. Arbeit zutreffend.

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Die Arbeit liefert neue Erkenntnisse bzw. relevante Lösungsbeiträge für die berufliche Praxis und/oder für den wissenschaftlichen Diskurs.</li> </ul>		
<p><b>Eigenständigkeit/Kompetenz der Themenbearbeitung u.a.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Die Arbeit beinhaltet eigenständige Leistungen.</li> <li>- Es wurden eigene Standpunkte und/oder Lösungswege entwickelt und begründet bzw. aus der theoretischen Diskussion abgeleitet.</li> <li>- Die Arbeit weist innovative Elemente (neue Fragestellung, neue Methode, neue Erklärungsversuche usw.) auf.</li> </ul>		
<p><b>Aufbau / Struktur<sup>1</sup></b></p>	<p><b>Anmerkung / Notiz</b></p>	<p><b>Teilnote<sup>3</sup></b></p>
<p><b>Gliederung/Systematik („roter Faden“) u.a.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Die Arbeit ist logisch, systematisch und differenziert strukturiert.</li> <li>- Die Arbeit ist übersichtlich gegliedert und die einzelnen Aspekte sind sinnvoll gewichtet worden. Die Argumentationsstränge sind nachvollziehbar, widerspruchsfrei und in sich geschlossen.</li> </ul>		
<p><b>Aufbau und Vollständigkeit der Anhänge u.a.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Das Literaturverzeichnis entspricht wissenschaftlichen Standards.</li> <li>- Alle Quellen wurden korrekt, vollständig, einheitlich und eindeutig identifizierbar aufgeführt.</li> <li>- Die Anhänge sind vollständig (Literaturverzeichnis, Abkürzungsverzeichnis, Glossar, Abbildungs- und Tabellenverzeichnisse, Fragebögen etc.)</li> </ul>		
<p><b>Zitierweise und Quellenangaben u.a.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Es wurde korrekt zitiert und eine einheitliche Zitationssystematik verwendet.</li> <li>- Die verwendeten Quellen sind zitierwürdig und relevant für die Arbeit.</li> <li>- Wörtliche Zitate werden in einem angemessenen Umfang verwendet.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Gliederung ist sachlich sehr gut proportioniert, die Schlüssigkeit der Argumentationslinien und Leserführung lassen stets den 'roten' Faden in der Darstellung erkennen (14-15 Punkte).</li> <li>○ Gliederung ist zweckmäßig proportioniert, Schlüssigkeit der Argumentationslinien und Leserführung sind weitgehend nachvollziehbar (11-13 Punkte).</li> <li>○ Gliederung ist teilweise unzureichend aufgebaut, Schlüssigkeit der Argumentationslinien und die Leserführung sind noch nachvollziehbar (8-10 Punkte).</li> <li>○ Gliederung ist weitgehend unzureichend aufgebaut, Schlüssigkeit der Argumentationslinien und die Leserführung sind streckenweise nicht nachvollziehbar (5-7 Punkte).</li> <li>○ Gliederung, Argumentationslinien und Leserführung sind für die Bearbeitung der Problemstellung nicht geeignet (0-4 Punkte).</li> </ul>	

Form / Gestaltung	Anmerkung / Notiz	Teilnote <sup>3</sup>
<p>Saubere Gestaltung, Leserfreundlichkeit u.a.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Es wurde auf eine saubere Gestaltung und ein einheitliches Layout, die richtige Reihenfolge und Vollständigkeit der Verzeichnisse und die korrekte Beschriftung von Abbildungen/Tabellen geachtet?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Ausführungen beachten durchgängig die Regeln des wissenschaftlichen Arbeitens und sind sehr klar sowie stringent hinsichtlich inhaltlicher Aussagen (14-15 Punkt).</li> <li>○ Ausführungen beachten die Regeln des wissenschaftlichen Arbeitens und sind klar sowie stringent (11-13 Punkte).</li> <li>○ Ausführungen weisen wenige Schwächen hinsichtlich der Regeln des wissenschaftlichen Arbeitens, der Klarheit und Stringenz auf (8-10 Punkte).</li> <li>○ Ausführungen beachten streckenweise die Regeln des wissenschaftlichen Arbeitens nicht und sind teilweise unklar und nicht immer stringent (5-7 Punkte).</li> <li>○ Ausführungen missachten die Regeln des wissenschaftlichen Arbeitens, sind inhaltlich nicht nachvollziehbar und nicht stringent (0-4 Punkte).</li> </ul>	
<p>Visualisierung durch Abbildungen, Tabellen u.a.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alle Grafiken und Abbildungen sind beschriftet und im Text referenziert</li> <li>- Die verwendeten Visualisierungsmittel ergänzen die Arbeit und generieren einen Mehrwert/sind unterstützend (und kein Füllmaterial)</li> </ul>		
<p>Nummerierung (Seiten, Abbildungen, Tabellen) u.a.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Die Seiten sind korrekt nummeriert</li> <li>- Abbildungen und Tabellen sind Text referenziert</li> </ul>		
Sprache	Anmerkung / Notiz	Teilnote <sup>3</sup>
<p>Stil u.a.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Die Arbeit wurde sprachlich sorgfältig und präzise, in einem sachlichen und lesbaren Stil abgefasst.</li> <li>- Die Formulierungen sind differenziert und fachsprachlich professionell.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Es handelt sich um eine exzellent geschriebene Darstellung (14-15 Punkt).</li> </ul>	
<p>Orthografie, Interpunktion u.a.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fehlerfreiheit, korrekte Grammatik, Rechtschreibung und Zeichensetzung</li> </ul>		

	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="radio"/> Es handelt sich um eine gut geschriebene Darstellung, die trotz einzelner Fehler überdurchschnittlichen Ansprüchen genügt (11-13 Punkte).</li> <li><input type="radio"/> Es handelt sich um eine Darstellung, die in sprachlicher Hinsicht durchschnittlichen Anforderungen entspricht (8-10 Punkte).</li> <li><input type="radio"/> Es handelt sich um eine Darstellung, die trotz ihrer Fehler noch ausreichenden Ansprüchen genügt (5-7 Punkte).</li> <li><input type="radio"/> Es handelt sich um eine Darstellung, die massive sprachliche Defizite erkennen lässt (0-4 Punkte).</li> </ul>
--	---

**Berechnung Note wiss. Arbeit**

Bereich	Gewicht	Teilnote	Wert <sup>2</sup>
Inhalt / Methodik	5		
Aufbau / Struktur	2		
Form / Gestaltung	1		
Sprache	2		
<b>Summe</b>			
<b>Endnote (Summe/10)</b>			

---

<sup>2</sup>Wert = Teilnote x Gewicht

**Gesamteindruck/Schriftliche Zusammenfassung der Bewertung**

Ort/Datum: \_\_\_\_\_

Unterschrift Erstgutachter/in: \_\_\_\_\_

Unterschrift Zweitgutachter/in: \_\_\_\_\_

### Bewertungsbogen für Vorträge

Kriterium <sup>1</sup>	Anmerkungen	Teilnote <sup>3</sup>
<b>Systematik und Aufbau</b> - Sinnvolle Gliederung - Transparenz der Zielsetzung der Präsentation - Vorhandensein der formalen Elemente wie Begrüßung, Übersicht, Einleitung, Hauptteil, Konklusion - Roter Faden erkennbar		
<b>Inhalt/Themendarstellung</b> - Sinnvolle Themensetzung - Vertrautheit mit der Materie - Selbstkritische und ausgewogene Darstellung der wichtigsten Inhalte - Stichhaltige und widerspruchsfreie Aussagen		
<b>Adäquate Verwendung von Hilfsmitteln</b> - Sinnvoller und ausgewogener Medieneinsatz (Flip Chart, PowerPoint, Pinnwand, Tafel, Plakate...) - Kreativität - Visualisierung entspricht dem Präsentationsinhalt		
<b>Sprachliche Darstellung</b> - Korrekte und verständliche Sprache - Angemessene Lautstärke und Intonation - Freies Sprechen - Überzeugungskraft - Blickkontakt zum Publikum		
<b>Diskussion</b> - Präzise Beantwortung der Fragen unter Rückgriff auf die eigene Arbeit - Spontane, qualifizierte Antworten - Kritisch-differenzierte Betrachtungsweise		

#### Berechnung Note Präsentation

Teilnote	Gewicht	Teilnote	Wert <sup>3</sup>
Systematik und Aufbau	1.5		
Inhalt/Themendarstellung	3.0		
Verwendung Hilfsmittel	1.0		
Sprachliche Darstellung	1.5		
Diskussion	3.0		
<b>Summe</b>			
<b>Endnote Präsentation (Summe/10)</b>			

Ort/Datum: \_\_\_\_\_

Unterschrift Prüfer/in: \_\_\_\_\_

Unterschrift Beisitzer/in: \_\_\_\_\_

<sup>3</sup> Wert = Teilnote x Gewicht