

Bewertungsbogen für wissenschaftliche Arbeiten und Vorträge

Studiengang:	
Titel der Arbeit:	
Student/in:	
Erstgutachter/in:	
Zweitgutachter/in:	

Inhalt / Methodik ¹	Anmerkung / Notiz ¹	Teilnote ¹
Problemerkfassung u.a. <ul style="list-style-type: none"> - Es wurde eine für den wissenschaftlichen Diskurs und/oder die berufliche Praxis neue / relevante Fragestellung gewählt. - Die berufspraktische/anwendungsbezogene, komplexe Problemstellung bzw. das Thema wurde sinnvoll eingegrenzt und alle wesentlichen Aspekte wurden behandelt. - Die Fragestellung der Arbeit ist eindeutig und nachvollziehbar formuliert. - Die Ziele (und Teilziele) der Arbeit wurden eindeutig, nachvollziehbar und überprüfbar formuliert. 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Problemstellung mittels Fragen sehr klar, verständig und kontrovers diskutierend herausgearbeitet (14-15 Punkte). 	
Theoretische Fundierung u.a. <ul style="list-style-type: none"> - Es wurde aktuelle Literatur herangezogen, diese bietet eine angemessene Basis für die Arbeit. - Die relevanten Theorien und/oder Quellen wurden gefunden, differenziert aufbereitet und bewertet. - Es wurden unterschiedliche Perspektiven berücksichtigt. - Die herangezogenen Quellen wurden auf das Thema ausgerichtet und mit den eigenen Gedanken verknüpft. 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Problemstellung klar und verständig herausgestellt (11-13 Punkte). <input type="radio"/> Problemstellung verständig, aber mit Lücken aufgezeigt (8-10 Punkte). 	
Anwendung wissenschaftlicher Arbeitstechniken und Methodenkompetenz u.a. <ul style="list-style-type: none"> - Es wurde/n eine oder mehrere, geeignete Methoden korrekt angewendet und nach wissenschaftlichen Prinzipien dokumentiert. - Die Methodenwahl ist hergeleitet und begründet. - Hypothesen wurden überprüfbar hergeleitet. - Berechnungen/Analysen wurden korrekt durchgeführt. - Die Ergebnisse wurden korrekt und nachvollziehbar interpretiert und bewertet. 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Problemstellung unzureichend und teilweise unverständlich dargestellt (5-7 Punkte). 	
Zielerreichung u.a. <ul style="list-style-type: none"> - Die Fragestellung wurde vollständig bearbeitet. - Die formulierten Zielsetzungen wurden erreicht bzw. mögliche Grenzen der Arbeit problematisiert. - Das Fazit / die Schlussfolgerung ist schlüssig. 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Sinnvolle Problemstellung nicht zu erkennen (0-4 Punkte). 	
Praktische/Theoretische Relevanz d. Ergebnisse u.a. <ul style="list-style-type: none"> - Der Bezug zur wiss. Literatur bzw. zur Praxis wird hergestellt und/oder entsprechende, begründete Handlungsempfehlungen werden abgeleitet 		

¹ Die Beispiele zu den einzelnen Kriterien ist lediglich als Hilfestellung zu verstehen. Sie ist weder vollständig noch sind alle aufgeführten Punkte für jede Art von wiss. Arbeit zutreffend.

<ul style="list-style-type: none"> - Die Arbeit liefert neue Erkenntnisse bzw. relevante Lösungsbeiträge für die berufliche Praxis und/oder für den wissenschaftlichen Diskurs. 		
<p>Eigenständigkeit/Kompetenz der Themenbearbeitung u.a.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Die Arbeit beinhaltet eigenständige Leistungen. - Es wurden eigene Standpunkte und/oder Lösungswege entwickelt und begründet bzw. aus der theoretischen Diskussion abgeleitet. - Die Arbeit weist innovative Elemente (neue Fragestellung, neue Methode, neue Erklärungsversuche usw.) auf. 		
<p>Aufbau / Struktur¹</p>	<p>Anmerkung / Notiz</p>	<p>Teilnote³</p>
<p>Gliederung/Systematik („roter Faden“) u.a.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Die Arbeit ist logisch, systematisch und differenziert strukturiert. - Die Arbeit ist übersichtlich gegliedert und die einzelnen Aspekte sind sinnvoll gewichtet worden. Die Argumentationsstränge sind nachvollziehbar, widerspruchsfrei und in sich geschlossen. 	<ul style="list-style-type: none"> ○ Gliederung ist sachlich sehr gut proportioniert, die Schlüssigkeit der Argumentationslinien und Leserführung lassen stets den 'roten' Faden in der Darstellung erkennen (14-15 Punkte). 	
<p>Aufbau und Vollständigkeit der Anhänge u.a.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Das Literaturverzeichnis entspricht wissenschaftlichen Standards. - Alle Quellen wurden korrekt, vollständig, einheitlich und eindeutig identifizierbar aufgeführt. - Die Anhänge sind vollständig (Literaturverzeichnis, Abkürzungsverzeichnis, Glossar, Abbildungs- und Tabellenverzeichnisse, Fragebögen etc.) 	<ul style="list-style-type: none"> ○ Gliederung ist zweckmäßig proportioniert, Schlüssigkeit der Argumentationslinien und Leserführung sind weitgehend nachvollziehbar (11-13 Punkte). 	
<p>Zitierweise und Quellenangaben u.a.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Es wurde korrekt zitiert und eine einheitliche Zitationssystematik verwendet. - Die verwendeten Quellen sind zitierwürdig und relevant für die Arbeit. - Wörtliche Zitate werden in einem angemessenen Umfang verwendet. 	<ul style="list-style-type: none"> ○ Gliederung ist teilweise unzweckmäßig aufgebaut, Schlüssigkeit der Argumentationslinien und die Leserführung sind noch nachvollziehbar (8-10 Punkte). ○ Gliederung ist weitgehend unzweckmäßig aufgebaut, Schlüssigkeit der Argumentationslinien und die Leserführung sind streckenweise nicht nachvollziehbar (5-7 Punkte). ○ Gliederung, Argumentationslinien und Leserführung sind für die Bearbeitung der Problemstellung nicht geeignet (0-4 Punkte). 	

Form / Gestaltung	Anmerkung / Notiz	Teilnote ³
<p>Saubere Gestaltung, Leserfreundlichkeit u.a.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Es wurde auf eine saubere Gestaltung und ein einheitliches Layout, die richtige Reihenfolge und Vollständigkeit der Verzeichnisse und die korrekte Beschriftung von Abbildungen/Tabellen geachtet? 	<ul style="list-style-type: none"> ○ Ausführungen beachten durchgängig die Regeln des wissenschaftlichen Arbeitens und sind sehr klar sowie stringent hinsichtlich inhaltlicher Aussagen (14-15 Punkt). ○ Ausführungen beachten die Regeln des wissenschaftlichen Arbeitens und sind klar sowie stringent (11-13 Punkte). ○ Ausführungen weisen wenige Schwächen hinsichtlich der Regeln des wissenschaftlichen Arbeitens, der Klarheit und Stringenz auf (8-10 Punkte). ○ Ausführungen beachten streckenweise die Regeln des wissenschaftlichen Arbeitens nicht und sind teilweise unklar und nicht immer stringent (5-7 Punkte). ○ Ausführungen missachten die Regeln des wissenschaftlichen Arbeitens, sind inhaltlich nicht nachvollziehbar und nicht stringent (0-4 Punkte). 	
<p>Visualisierung durch Abbildungen, Tabellen u.a.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Alle Grafiken und Abbildungen sind beschriftet und im Text referenziert - Die verwendeten Visualisierungsmittel ergänzen die Arbeit und generieren einen Mehrwert/sind unterstützend (und kein Füllmaterial) 		
<p>Nummerierung (Seiten, Abbildungen, Tabellen) u.a.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Die Seiten sind korrekt nummeriert - Abbildungen und Tabellen sind Text referenziert 		
Sprache	Anmerkung / Notiz	Teilnote ³
<p>Stil u.a.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Die Arbeit wurde sprachlich sorgfältig und präzise, in einem sachlichen und lesbaren Stil abgefasst. - Die Formulierungen sind differenziert und fachsprachlich professionell. 	<ul style="list-style-type: none"> ○ Es handelt sich um eine exzellent geschriebene Darstellung (14-15 Punkt). 	
<p>Orthografie, Interpunktion u.a.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fehlerfreiheit, korrekte Grammatik, Rechtschreibung und Zeichensetzung 		

	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Es handelt sich um eine gut geschriebene Darstellung, die trotz einzelner Fehler überdurchschnittlichen Ansprüchen genügt (11-13 Punkte). <input type="radio"/> Es handelt sich um eine Darstellung, die in sprachlicher Hinsicht durchschnittlichen Anforderungen entspricht (8-10 Punkte). <input type="radio"/> Es handelt sich um eine Darstellung, die trotz ihrer Fehler noch ausreichenden Ansprüchen genügt (5-7 Punkte). <input type="radio"/> Es handelt sich um eine Darstellung, die massive sprachliche Defizite erkennen lässt (0-4 Punkte).
--	---

Berechnung Note wiss. Arbeit

Bereich	Gewicht	Teilnote	Wert ²
Inhalt / Methodik	5		
Aufbau / Struktur	2		
Form / Gestaltung	1		
Sprache	2		
Summe			
Endnote (Summe/10)			

²Wert = Teilnote x Gewicht

Gesamteindruck/Schriftliche Zusammenfassung der Bewertung

Ort/Datum: _____

Unterschrift Erstgutachter/in: _____

Unterschrift Zweitgutachter/in: _____

Bewertungsbogen für Vorträge

Kriterium ¹	Anmerkungen	Teilnote ³
Systematik und Aufbau - Sinnvolle Gliederung - Transparenz der Zielsetzung der Präsentation - Vorhandensein der formalen Elemente wie Begrüßung, Übersicht, Einleitung, Hauptteil, Konklusion - Roter Faden erkennbar		
Inhalt/Themendarstellung - Sinnvolle Themensetzung - Vertrautheit mit der Materie - Selbstkritische und ausgewogene Darstellung der wichtigsten Inhalte - Stichhaltige und widerspruchsfreie Aussagen		
Adäquate Verwendung von Hilfsmitteln - Sinnvoller und ausgewogener Medieneinsatz (Flip Chart, PowerPoint, Pinnwand, Tafel, Plakate...) - Kreativität - Visualisierung entspricht dem Präsentationsinhalt		
Sprachliche Darstellung - Korrekte und verständliche Sprache - Angemessene Lautstärke und Intonation - Freies Sprechen - Überzeugungskraft - Blickkontakt zum Publikum		
Diskussion - Präzise Beantwortung der Fragen unter Rückgriff auf die eigene Arbeit - Spontane, qualifizierte Antworten - Kritisch-differenzierte Betrachtungsweise		

Berechnung Note Präsentation

Teilnote	Gewicht	Teilnote	Wert ³
Systematik und Aufbau	1.5		
Inhalt/Themendarstellung	3.0		
Verwendung Hilfsmittel	1.0		
Sprachliche Darstellung	1.5		
Diskussion	3.0		
Summe			
Endnote Präsentation (Summe/10)			

Ort/Datum: _____

Unterschrift Prüfer/in: _____

Unterschrift Beisitzer/in: _____

³ Wert = Teilnote x Gewicht